

УДК 338.22.021.4

Воробьева Ирина Павловна,
канд. экон. наук, доцент ка-
федры экономики Института
социально-гуманитарных тех-
нологий Томского политехни-
ческого университета (Россия,
634050, г. Томск, пр. Ленина,
д. 30).
E-mail: vorobjevaip@mail.ru

**ПРЕДЕЛЫ И ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ
THE LIMITS AND PROBLEMS OF PUBLIC
REGULATION IN CONDITIONS
OF ECONOMIC INSTABILITY**

И.П. Воробьева
I.P. Vorobyeva

Томский политехнический университет, Россия
Tomsk Polytechnic University, Russia

Рассмотрены цели и возможности реализации государственной экономической политики на основе информации о социально-экономическом развитии страны, прогнозной оценки и косвенных данных. Показаны основные цели государственной экономической политики в России в отличие от развитых стран. Органы власти в России решают задачу вхождения страны в единое рыночное пространство. Помимо этого, важнейшей задачей государственной политики является антикризисная политика. Показаны варианты российской антикризисной политики: преодоление трансформационного спада, мировых экономических кризисов, нейтрализация политики экономических санкций. Выявлены основные факторы, снижающие экономический эффект деятельности органов власти. К таким факторам автор относит недостаточность информации, практический опыт и ожидания населения, высокие налоги и расходы на содержание государственного аппарата. Доказано, что указанные обстоятельства являются постоянными, объективными, не зависят от уровня управления. Эти обстоятельства создают пределы для органов власти и снижают их возможности. Показано отличие государственной экономической политики при стабильной ситуации и в условиях экономических санкций. Сделан вывод о том, что органы государственной власти должны проводить экономическую политику с учетом новых реалий, особо обращая внимание на пределы в экономической деятельности.

Ключевые слова: государственная экономическая политика, экономические санкции, государственный бюджет, налоги, расходы бюджета, эффективность управления.

The author considers the objectives and possible implementation of state economic policy. Policy uses information about the socio-economic development of the country, forecasts and indirect data. It is shown the key objectives of government economic policy in Russia. The government is implementing anti-crisis policy. It is the policy of overcoming the global economic crises. It is the policy of neutralization of the policy of economic sanctions. The article shows the main factors that reduce the economic effect of the authorities' activities. Such factors include lack of information, practical experience and expectation of the population, high taxes and the cost of the state apparatus. It is proved that the circumstances are permanent, objective; do not depend on the level of management. These circumstances create the borders for authorities and reduce their opportunities. The paper explains the difference between the government's economic policy in a stable situation and in the face of economic sanctions. It is concluded that the state authorities should conduct economic policy, given the new threats. Authorities need to consider the limits to state interference in the economy.

Key words: Public economic policy, economic sanctions, state budget, taxes, spending budget management efficiency.

Органы власти призваны в процессе своей деятельности обеспечивать повышение эффективности экономической системы. Несмотря на то что рыночный механизм в целом направлен на эффективное и рациональное использование ресурсов и распределение благ, в рыночной экономике проявляются отдельные сбои, так называемые провалы рынка. Наиболее значимые отклонения связаны с макроэкономической нестабильностью, периодически повторяющимися периодами спада. Макроэкономические показатели в период кризиса демонстрируют отрицательную динамику, экономическое развитие сдерживается. Государственную экономическую политику можно разделить на текущую (постоянную) и эпизодическую. Эпизодическая политика связана с шоковыми отрицательными изменениями макроэкономических показателей: спад валового внутреннего продукта,

резкий рост цен, серия банкротств предприятий и т. д. По целям эта политика является антикризисной, антиинфляционной, политикой поддержки предпринимательства [1, с. 12–16].

За многие годы существования рынка правительства многих стран выработали эффективные инструменты антикризисной политики, так как кризисы периодически повторяются, имеют схожие тенденции и последствия. Государственная экономическая политика как неотъемлемая часть макроэкономической системы является объектом изучения экономической науки [2, с. 89]. Теория государственного регулирования экономики, впервые обоснованная Д.М. Кейнсом [3], в настоящее время значительно расширилась как по объектам воздействия, так и по применяемым методам. Так, например, в связи с финансово-экономическим кризисом 2008 года президент США Барак Обама выступил с антикризисной инициативой. Основные положения плана касались сфер образования, здравоохранения, инвестирования в энергетику и энергосберегающие технологии, необходимость создания системы общественных работ и инвестиций в науку, исследования и технологии. 14 февраля 2009 г. Конгресс одобрил антикризисный план администрации, получивший название «План американского восстановления и реинвестирования» (American Recovery and Reinvestment Plan). На выполнение программы было потрачено до 900 млрд долл. [4].

Экономическая политика правительства России за последние 20 лет призвана была в основном решать проблемы вхождения страны в единое экономическое пространство. Но не менее важными задачами являлось также стимулирование экономического роста и обеспечение устойчивости экономической системы [5]. То есть с момента становления рыночных отношений в России возникли проблемы сбалансированности отраслей и сфер экономики, обеспечиваемые не только рынком, но и органами власти. Экономические кризисы 1998 и 2008 годов также коснулись нашей страны и заставили правительство принимать антикризисные меры. Как следует из табл. 1, экономический кризис 2008 года коснулся практически всех стран мира (кроме Индии и Китая), причем экономический спад проявился и в 2008 и в 2009 годах. В России экономический спад конца 2008 года не отразился на общих макроэкономических показателях. Однако ВВП 2009 года сократился на 7,8 %, что вынудило правительство принять программу антикризисных мер.

Таблица 1. Динамика валового внутреннего продукта по странам (в процентах к предыдущему году, в сопоставимых ценах) [6, с. 80–81]

Страны \ годы	2007	2008	2009	2010
Россия	108,5	105,2	92,2	104,3
Германия	102,8	101,1	94,9	103,7
Греция	104,3	101,0	98,0	95,5
Испания	103,6	101,1	96,1	99,8
Италия	101,4	98,8	94,5	101,8
Латвия	110,0	95,8	82,0	99,7
Литва	109,8	102,9	85,3	101,3
Республика Молдова	103,0	107,8	94,0	107,1
Соединенное Королевство (Великобритания)	102,7	98,9	95,6	102,1
Украина	107,9	102,3	85,2	104,1
Франция	102,2	99,9	97,3	101,5
Швейцария	103,8	102,2	98,1	103,0
Индия	109,3	106,2	106,6	110,6
США	101,9	99,7	96,5	103,0
Китай	114,2	109,6	109,2	110,4

За последний год ситуация осложнилась. Россия в настоящее время столкнулась не с естественным процессом макроэкономической несбалансированности, а в определенной степени с целенаправленной атакой внешних сил в виде экономических санкций, снижения цен на энергоносители и пр. Во многом последствия естественных (экономические кризисы) и искусственных дестабилизирующих процессов схожи – экономический спад, снижение курса национальной валюты, снижение реальных доходов и пр. Но преодоление рукотворных процессов, угрожающих экономической безопасности России, гораздо сложнее вследствие их непредсказуемости.

За счет наличия экономических функций государства экономика перешла в новое состояние, являясь *смешанной экономикой*, хотя рыночные отношения при этом остаются определяющими. Без поддержки органов власти не могут существовать многие жизненно необходимые направления деятельности – образование, здравоохранение, наука, культура и пр. Социальная, структурная, инновационная, антикризисная деятельность органов власти являются в настоящее время определяющими в государственной экономической политике. Но для России в современных условиях на передний план выходит политика противодействия и нейтрализации экономических санкций. То, что эти санкции нанесли определенный вред, несомненно. Оперативная информация Госкомстата показывает, что в первом квартале 2015 года продолжается уменьшение промышленной продукции (табл. 2).

Таблица 2. Динамика производства по видам экономической деятельности в 2015 году (в процентах) [7]

Период	Добывающая промышленность		Обрабатывающая промышленность		Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	
	К соответствующему периоду 2014 года	К предыдущему периоду	К соответствующему периоду 2014 года	К предыдущему периоду	К соответствующему периоду 2014 года	К предыдущему периоду
Январь	101,5	94,5	99,9	67,2	101,2	98,9
Февраль	100,1	91,1	97,2	107,6	98,3	89,6
Март	100,4	110,0	98,1	113,6	100,8	100,0
<i>I квартал</i>	<i>100,7</i>	<i>93,2</i>	<i>98,4</i>	<i>78,1</i>	<i>100,0</i>	<i>102,1</i>

По мнению Президента России В.В. Путина, Россия недополучила из-за санкций более 160 млрд долл. [8]. Экономические санкции применяются не только к России. До последнего времени экономические санкции применялись относительно Ирана, ЮАР, Венесуэлы и ряда других государств. Применение политики санкций для каждой страны специфично, исходя из ее экономического потенциала, структуры экономики, национальных традиций, культуры и пр. Общие принципы давления и санкций, безусловно, имеются. Однако США и другие страны, идущие по пути введения экономических санкций, ищут наиболее уязвимые области в экономике страны. В этих условиях важность и значимость государственного регулирования экономики существенно возрастает.

При осуществлении российской государственной экономической политики противодействия санкциям в первую очередь не следует забывать, что вмешательство правительства в экономику является необходимым, но не идеальным вариантом развития. Применяемые меры могут иметь обратный эффект, спровоцировать экономический спад. Именно такой результат имела Россия в преддверие финансового кризиса 1998 года, применив в качестве инструмента борьбы с инфляцией государственные облигации. Объем этих облигаций не соответствовал возможностям по их погашению. Активная экономическая роль государства имеет свои пределы, порождает проблемы. Рассмотрим некоторые объективные обстоятельства, которые могут снизить результативность экономических антисанкционных мер.

1. *Недостаток информации для принятия эффективных решений.* Причина принятия программ и планов действий, не приносящих значительного эффекта и даже ошибочных, кроется в том, что правительство не обладает в полной мере достаточной информацией об истинном положении дел. В условиях рыночной экономики часть информации утаивается субъектами рыночной экономики. Нет никаких оснований раскрывать информацию о расходовании доходов, структуре затрат, использовании новых технологий и пр. Предприятие рассматривает эту информацию как коммерческую тайну, раскрытие которой может быть использовано конкурентами в свою пользу. Некоторую информацию органам власти сложно собирать ввиду того, что экономические субъекты не учитывают эти данные. Например, население страны не рассчитывает с достаточной точностью

направления расходов денежных средств, использование свободного времени, степень удовлетворения потребностей и пр. Органы статистики пытаются собрать информацию о теневой экономике, коррупции, уровне бедности населения и пр. через проводимые обследования, введение оценочных показателей, поправочных коэффициентов и пр. Так, например, за счет средств федерального бюджета проводятся обследования доходов и расходов домохозяйств. В обследуемых семьях ведутся журналы и ведомости поступлений денежных средств и направлений их расходования, заполняются опросные листы. Всего на территории РФ объектами обследования выступают 47 255 домохозяйств (32 980 в городах, 14 275 в сельской местности). В Томской области в этом обследовании участвуют 330 городских семей и 175 сельских. Аналогично ведется сбор информации о жилищных условиях, наличии предметов длительного пользования и пр. Такой сбор информации значительно проясняет экономическую ситуацию, но в полной мере точности не обеспечивает. Современная экономическая ситуация не является исключением. Истинный размер теневого импорта, незарегистрированная занятость и доходы нерезидентов, размер валютных спекуляций, реальные потери предприятий от введенных санкций – вот далеко не полный перечень показателей, требующих точной оценки в связи с изменением ситуации. В Федеральной службе государственной статистики, на наш взгляд, необходимо совершенствовать методику сбора некоторых показателей. Так, ежемесячно проводится анкетирование предпринимателей с целью определения трудностей и проблем в ведении бизнеса. Указанную анкету можно построить таким образом, чтобы выявить основные изменения в связи с введением санкций. Пока это показатель отражает текущее состояние. Так, индекс предпринимательской уверенности в апреле 2015 г. по сравнению с декабрем 2014 г. повысился в добывающих производствах с –7 до –5 %, в обрабатывающих производствах с –10 до –5 %, и понизился в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды с 4 до –14 % [9].

2. *Низкая эффективность государственного вмешательства в экономику.* В условиях рыночной свободы невозможно применять приказные методы, заставить экономических субъектов беспрекословно выполнять принимаемые властью решения. Вследствие этого многие правительственные меры носят обычно косвенный характер. Они направлены на создание условий, при которых физические и юридические лица будут осуществлять желаемые действия. Но косвенное воздействие требует особой тщательности при разработке государственных программ. Ведь поведение субъектов может существенно отличаться от того, что ожидает власть. Некоторые обстоятельства упускаются из виду, а они оказывают существенное воздействие на реакцию населения и предприятий.

Например, выпуск государственных ценных бумаг (ГКО) в 1996–1997 годах был направлен на то, чтобы привлечь сбережения населения и уменьшить тем самым потребительский спрос, а значит, инфляцию. Однако население неохотно приобретало эти облигации, несмотря на высокую доходность. Причина – недобрая память об облигациях, выпускаемых правительством в СССР. В 1955 году облигации государственного займа были заморожены на 25 лет.

В экономической науке появилась теория рациональных ожиданий. Значительный вклад в эту теорию внес американский ученый Роберт Эмерсон Лукас младший, лауреат Нобелевской премии по экономике в 1995 году. Согласно этой теории политика правительства, направленная на субъекты без учета их реакции на действия власти, обречена на неудачи [10, с. 552].

При проведении современной экономической политики правительство России столкнулось с указанными явлениями. Многие антикризисные меры Центробанка неэффективны в условиях недоверия населения к принимаемым мерам. Безусловно, свежа память о финансовом кризисе 1998 года, поэтому призывы не покупать валюту в конце 2014 года оказались напрасными. Спекулятивные ожидания на валютном рынке являются преобладающими.

Наконец, низкая эффективность государственных решений может быть связана с тем, что для решения проблем используется недостаточно ресурсов, применяются не те меры, которые способствовали бы развитию. Предположим, правительство ставит задачу стимулирования рождаемости. Если при этом будут применяться небольшие по размеру пособия по уходу за ребенком, рождаемость вряд ли повысится. Аналогично, размеры валютной интервенции со стороны Центробанка оказались недостаточными для того, чтобы преодолеть тенденцию ослабления российского рубля в конце 2014 года.

3. *Высокие налоги.* При выполнении экономических, политических, социальных функций правительство осуществляет перераспределение общественных ресурсов. Само правитель-

ство «не сеет и не пашет», финансовые ресурсы формируются за счет налоговых поступлений. Поэтому в странах со смешанной экономикой налоговые ставки обычно высоки.

Таблица 3. Ставки налога на прибыль по странам на 2011 год [11]

Налоговые ставки	Страны, применяющие ставку налога на прибыль
35	Мальта
34	Бельгия, Италия
30	Испания
29	Португалия, Германия
28	Люксембург, Норвегия
27	Великобритания
26	Швеция, Финляндия
25	Австрия, Дания, Нидерланды
24	Республика Беларусь
20	Россия, Венгрия, Азербайджан, Эстония, Казахстан, Исландия, Словения
15	Грузия, Латвия, Литва

Как следует из табл. 3, ставки налога на прибыль по странам доходят до 35 %. Это сдерживает предпринимательскую активность, может способствовать развитию теневого бизнеса. Прежде чем стимулировать экономику за счет бюджетных вливаний, правительство вынуждено первоначально собрать налоги, которые будут экономику сдерживать. Выход видится в том, что органы власти применяют дифференцированный подход, стимулируя наиболее значимые сферы экономики и применяя к ним налоговые льготы.

Несколько иная картина по подоходному налогу. Во многих странах применяется дифференцированная налоговая ставка. Ее размер повышается при увеличении доходов (табл. 4). Тот, кто много зарабатывает, вносит наибольший вклад в совокупный фонд страны, предназначенный для решения государственных задач.

Таблица 4. Ставки налога на доходы физических лиц (НДФЛ) по странам, 2012 год [11]

Страны	Применяемые налоговые ставки, %
Япония	От 10 до 50
США	От 10 до 35
Швеция	От 25 до 57
Германия	От 19 до 53
Франция	От 0 до 56

Что касается российской налоговой политики, то во многом она в настоящее время является вынужденной. Первоначально задумывалось увеличение акцизов, но в условиях роста инфляции эта инициатива властей заморожена. В 2015 году налоговая нагрузка фактически не выросла. Снижение цен на нефть также не способствует наполняемости бюджета. Сложилась парадоксальная ситуация. В настоящее время к традиционным государственным задачам, которые требуется решать, добавились и усилились антисанкционная, импортозамещающая, инновационная стратегия. Однако ресурсы для решения этих глобальных задач даже сократились.

4. *Значительные расходы на государственный аппарат.* Общество вынуждено нести определенные расходы не только на то, чтобы финансировать определенные направления деятельности государства, но и оплачивать расходы на содержание административных структур. На конец 2013 года в разных ветвях власти работало 1,5 млн чел. государственных служащих. Отчетные данные по государственным внебюджетным фондам РФ показывают, что расходы на содержание аппарата составляли в 2013 году: по Пенсионному фонду – 2,1 %, по фонду ОМС – 1,5 %, по ФССС – 4,1 % [12, с. 56, 60, 63]. Несмотря на призывы урезать заработную плату госслужащим, общие государственные управленческие расходы по-прежнему высоки. Расходы на обеспечение национальной безопасности и правоохранительную деятельность составляют около 7,5 % консолидированного бюджета РФ в 2013 году [13, с. 42, 510].

5. *Бюрократия*. Особая посредническая роль органов власти, иерархическая система движения материальных ценностей и финансовых средств, способствуют бюрократии. Для того чтобы получить необходимую помощь от органов власти, физическим и юридическим лицам приходится собирать бесчисленные документы и справки, долго дожидаться результата. Объективность существования бюрократической системы распределения государственных ресурсов определяется их ограниченностью, привлекательностью государственных заказов для бизнеса.

Указанные недостатки государственного вмешательства в экономику являются объективно обусловленными, связанными с особым местом органов власти в общественной системе. Они существуют во всех странах с рыночной экономикой, в том числе в России. Подобные проблемы способствуют тому, что некоторые ученые-экономисты стали выступать против усиления экономической роли государства. Однако в реальности невозможно, например, без государственного участия развивать науку, поддерживать обороноспособность, преодолевать природные катаклизмы и пр. Эффективность государственной экономической политики во многом определяется тем, как преодолеваются указанные проблемы.

В современных условиях государственное регулирование национальной экономики является составной частью процесса воспроизводства. Оно решает различные задачи: стимулирование экономического роста, регулирование занятости, поощрение прогрессивных сдвигов в отраслевой и региональной структуре, поддержка экспорта и т. д. Наиболее развитый механизм регулирования сложился в некоторых странах Западной Европы (во Франции, ФРГ, Нидерландах, Скандинавских странах, Австрии, Испании), в Японии, ряде быстроразвивающихся стран Азии и Латинской Америки. Слабее представлена роль государства в экономике США, Канады, Австралии. Здесь не было серьезных социально-экономических потрясений, частный капитал обладал особенно сильными позициями. Тем не менее государственные органы и в этих странах играют заметную роль, особенно в периоды ухудшения конъюнктуры, при высоких показателях безработицы и инфляции.

Что касается России, то в нашей стране традиции государственного регулирования экономики только складываются, так как рыночные отношения сформировались относительно недавно. Государственная политика в эти годы была преимущественно антикризисной. За период с начала 90-х годов Россия пережила трансформационный спад, финансовый кризис 1998 года, финансово-экономический кризис 2008 года. Теперь правительство вынуждено принимать меры по преодолению последствий экономических санкций. При разработке экономической стратегии правительство должно учитывать пределы и возможности вмешательства в экономику. Следует также иметь в виду следующие обстоятельства:

- важно хорошо представлять, к каким последствиям может привести война санкций, прогнозировать отрицательные последствия, определить масштабы потерь;
- ресурсов для выполнения государственных программ относительно немного, поэтому необходимо рациональное и бережливое расходование средств, четкость в исполнении решений, продуманность принимаемых программ;
- успехи в антисанкционной государственной экономической политике будут зависеть от активности бизнеса внутри страны, что следует органам власти всячески поддерживать;
- необходимо создавать антисанкционный потенциал, активизировать работу реального сектора экономики на структурную перестройку и наращивание мощностей.

Ни в коем случае органам власти не следует надеяться на то, что внешние условия развития улучшатся (например, повысится цена на нефть, что сейчас и происходит). Меры по обеспечению устойчивости российской экономики не должны быть временными, конъюнктурными, связанными только с санкциями. Устойчивость российской экономической системы к внешним угрозам должна быть стратегической целью российской власти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. N. Gregory Mankiw *Macroeconomics*. – М.: Worth Publishers, 2012. – 641 с.
2. Воробьева И.П. Государственное регулирование национальной экономики. – Томск: Издательский дом ТГУ, 2014. – 292 с.

3. Кейнс Д.М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Гелиос АРВ, 2012. – 352 с.
4. American Recovery and Reinvestment Act of 2009. URL: http://www.epa.gov/statelocalclimate/documents/pdf/local_guide_to_arra.pdf (дата обращения: 1.04.2015).
5. Воробьева И.П. Устойчивость экономической системы // Методологические основы финансового управления: коллективная монография / отв. редактор Н. Д. Шимширт – Томск: Изд-во Томского ун-та, 2013, с. 17–46.
6. Россия и страны мира 2012: Стат. сб. – М.: Росстат, 2012. – 380 с.
7. О промышленном производстве в 1 квартале 2015 года. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/70.htm (дата обращения: 20.04.2015).
8. Путин подсчитал убытки от экономических санкций. URL: <http://lenta.ru/news/2015/04/27/invest160> (дата обращения: 28.04.2015).
9. Деловая активность организаций в апреле 2015 года. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/81.htm (дата обращения: 28.04.2015).
10. История экономических учений: учеб. пособие / под ред. В Автономова, О. Ананьиной, Н. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 784 с.
11. Рейтинг стран по ставкам налогов // Информационное агентство РИА Аналитика. URL: http://ria.ru/research_rating/20110712/400558919.html (дата обращения: 10.04.2015).
12. Финансы России. 2014: Стат.сб. – М.: Росстат, 2014. – 357 с.
13. Российский статистический ежегодник. 2014: Стат.сб. – М.: Росстат, 2014. – 693 с.

REFERENCES

1. N. Gregory Mankiw Macroeconomics. M.: Worth Publishers, 2012, 641 p.
2. Vorobeve I.P. Gosudarstvennoe regulirovanie natsionalnoy ekonomiki [State regulation of national economy]. Tomsk: TSU Publish House, 2014, 292 p.
3. D.M. Kejns Obshchaya teoriya zanyatosti, procenta i deneg [The General Theory of Employment, Interest and Money]. M.: Gelios ARV, 2012, 352 p.
4. American Recovery and Reinvestment Act of 2009. Available at http://www.epa.gov/statelocalclimate/documents/pdf/local_guide_to_arra.pdf (accessed 1 April 2015).
5. Vorobeve I.P. Ustojchivost jekonomicheskoy sistemy [The stability of the economic system] // Metodologicheskie osnovy finansovogo upravleniya: kollektivnaya monografiya / otv. redaktor N. D. Shimshirt. Tomsk: TSU Publish House, 2013, pp. 17–46.
6. Rossiya i strany mira 2012 [Russia and the countries of the world in 2012]: Stat.sb. M.: Rosstat, 2012, 380 c.
7. promyshlennom proizvodstve v 1 kvartale 2015 goda [Industrial production in the 1st quarter 2015]. Available at: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/70.htm (accessed 20 April 2015).
8. Putin podschital ubytki ot ekonomicheskikh sanktsiy [Putin has estimated losses from the economic sanctions]. Available at // <http://lenta.ru/news/2015/04/27/invest160/> (accessed 28 April 2015).
9. Delovaya aktivnost organizatsiy v aprele 2015 goda [Business activity organizations in April 2015]. Available at // http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/81.htm (accessed 28 April 2015).
10. Istoriya ekonomicheskikh ucheniy [History of Economic Thought]: ucheb. posobie / pod red. V Avtonomova, O. Ananinoy, N. Makashevoy. M.: INFRA-M, 2004, 784 p.
11. Reyting stran po stavkam nalogov [Ranking countries on tax rates]: Informacionnoe agentstvo RIA Analitika. Available at http://ria.ru/research_rating/20110712/400558919.html (accessed 10 April 2015).
12. Finansy Rossii. 2014 [Russian Finance. 2014]: Stat.sb. M.: Rosstat, 2014, 357 p.
13. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik. 2014 [Russian Statistical Yearbook. 2014]: Stat.sb. M.: Rosstat, 2014, 693 p.

Поступила 17.05.2015 г.